

# **Аналитическое исследование «Одесский припортовый завод – угрозы и возможности приватизации»**

## Содержание

### Вступление

#### 1. Финансовое и экономическое состояние ОПЗ.

1.1. Краткая история создания Одесского припортового завода и «связки» аммиакопровод «Тольятти-Горловка-Одесса» – ОПЗ.

1.2. Анализ основных финансовых и экономических показателей ОПЗ за последние 5 лет. Влияние производства и перевалки на показатели завода.

1.3. Обвинения в коррупционных схемах и финансовых злоупотреблениях, связанных с поставкой природного газа на ОПЗ и реализацией конечной продукции. Ответная реакция ОПЗ.

#### 2. Монополизм ОПЗ.

2.1. Одесский припортовый завод – установление регулируемого тарифа на перевалку аммиака и введение антимонопольного мониторинга.

2.2. Анализ ситуации с повышением ОПЗ тарифов на перевалку аммиака за последние два года.

2.3. Негативные последствия, вызванные злоупотреблением ОПЗ монопольным положением.

2.4. Обращение «Укрхимтрансаммиака» в АМКУ с просьбой о признании ОПЗ монополистом по перевалке аммиака.

#### 3. Приватизация ОПЗ

3.1. Краткая история попыток приватизации Одесского припортового завода

3.2. Возможные сценарии предстоящей приватизации ОПЗ

### Выводы

## Вступление

Одесский припортовый завод (далее – ОПЗ) может считаться «ветераном» украинской приватизации. Нет ни одного другого объекта в нашей стране, который так же, как и ОПЗ, пытались бы продать на протяжении 22-х лет. Каждая новая попытка продать завод, как правило, заканчивалась скандалом, а сама приватизация в итоге откладывалась. Едва ли не все украинские олигархи хотели и продолжают хотеть заполучить ОПЗ в свою собственность. У бизнесменов меньшего ранга и высокопоставленных чиновников запросы поменьше – не допустить приватизацию и поставить руководить заводом «своих людей» для контроля над финансовыми потоками.

Министр экономического развития и торговли Айварас Абромавичус рассчитывает все же продать ОПЗ в марте 2016 г. А глава Фонда государственного имущества Украины (далее – ФГИУ) Игорь Билоус сообщил, что в покупке ОПЗ заинтересованы около 20 компаний. По его словам, среди потенциальных покупателей компании из США, Европы, включая норвежскую Yara International (одного из крупнейших в мире поставщиков минеральных удобрений), а также компании из Марокко, Индонезии, арабских стран и развивающихся государств.

Подготовка к очередной попытке приватизации завода начинается с ряда серьезных проблем на ОПЗ, среди которых:

- отсутствие четкой государственной стратегии по продаже;
- отсутствие условий приватизации как таковых;
- незавершенная ситуация, сложившаяся в 2009 г., с отмененными результатами конкурса (дело до сих пор рассматривается в судах);
- сложное финансовое положение предприятия (убытки покрываются за счет роста тарифа на перевалку жидкого аммиака, существует непогашенный долг в размере \$193 млн. и проч.);
- продолжающееся расследование фактов злоупотребления ОПЗ своим монопольным положением;
- открытие прокуратурой уголовного дела по факту использования на заводе коррупционной схемы, нанесшей Государственному бюджету Украины ущерб в размере 4 млрд. грн.

При таких условиях серьезный зарубежный покупатель вряд ли захочет приобретать данный актив, несмотря на его привлекательность.



### Мнение эксперта

**Игорь Луценко, народный депутат Украины, член Специальной контрольной комиссии Верховной Рады по вопросам приватизации**

*«Проблемы и риски, с точки зрения государства и общества, следующие: первое – этот объект классифицируется как объект чрезвычайно повышенной опасности, соответственно с этим и связаны все риски; второе – на мой субъективный взгляд, проблема, которая может возникнуть, касается адекватной оценки предприятия. Ведь его на самом деле «доили» десятилетиями. То есть при Януковиче «доили» активно, сейчас тоже «доят». Называют цифры порядка 100-200 миллионов в месяц».*

## 1. Финансовое и экономическое состояние ОПЗ

### 1.1. Краткая история создания Одесского припортового завода и «связки» аммиакопровод «Тольятти-Горловка-Одесса» – ОПЗ

10 января 1971 г. одесский институт «ЧерноморНИИпроект» начал комплексное исследование прибрежной зоны и акватории Малого Аджалыкского (Григорьевского) лимана (солёный лиман, расположенный в 30 км к северо-востоку от Одессы). Цель исследования – постройка морского торгового порта и завода по производству минеральных удобрений. 19 июля 1973 г. Совет Министров СССР распоряжением №1455-р определил создание в лимане промышленно-транспортного узла. А уже 17 августа 1973 г. начались работы по созданию подходного канала (длина – 3,3 км, ширина по дну – 180 м), соединяющего лиман с судоходной трассой Чёрного моря.

В 1974 г. Министерство химической промышленности СССР издало приказ создать «в строящемся порту в Григорьевском лимане Одесской области припортовый завод по подготовке к транспортировке и переработке химических продуктов и именовать его «Одесский припортовый завод». Полномасштабные строительные работы начались в 1975 г.

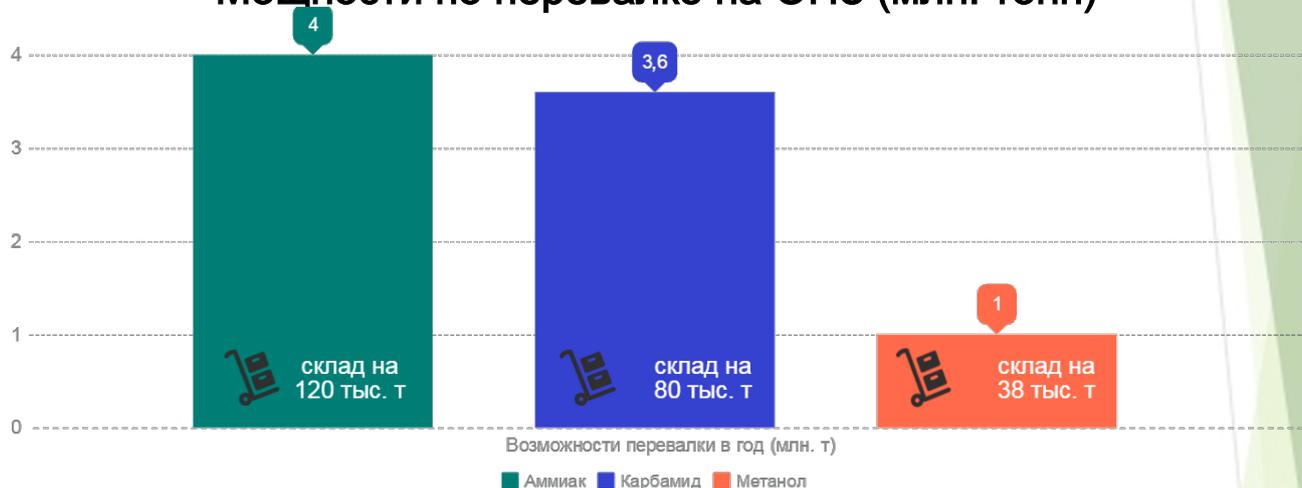
16 июня 1975 г. вышло Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР №513 «О мероприятиях по строительству комплекса объектов по производству, транспортировке, хранению и переработке аммиака и суперфосфорной кислоты на базе оборудования, поставляемого на основе компенсационных соглашений», предусматривавшее, в числе прочего, строительство комплекса объектов магистрального аммиакопровода «Тольятти-Горловка-Григорьевский лиман». В конце 1978 г. на ОПЗ был запущен в эксплуатацию первый агрегат по производству жидкого аммиака. А через год, в октябре 1979 г., вошла в строй первая очередь комплекса объектов магистрального аммиакопровода «Тольятти-Горловка-Григорьевский лиман» – участок «Горловка-Одесса» протяженностью 807 км. Это позволило существенно увеличить экспортные возможности Горловского химического комбината. В 1981 г. аммиакопровод был закончен полностью, соединив с ОПЗ и портом «Южный» Тольяттинский азотный завод (сегодня – ОАО «Тольяттиазот»), который дал первую продукцию в 1979 г.

В СССР было еще одно предприятие, аналогичное ОПЗ, – Вентспилсский припортовый завод, введенный в эксплуатацию в 1973 г. Он также выпускал аммиак и удобрения (азотные, жидкие комплексные, минеральные) и также осуществлял перевалку химической продукции через терминал, расположенный в Вентспилсском порту. Но химическая продукция доставлялась исключительно в цистернах по железной дороге, а перевалочная мощность латвийского терминала (1,35 млн. т) была почти в 6,4 раза меньше, чем украинского.

## Производственные мощности ОПЗ (тыс. тонн в год)



## Мощности по перевалке на ОПЗ (млн. тонн)

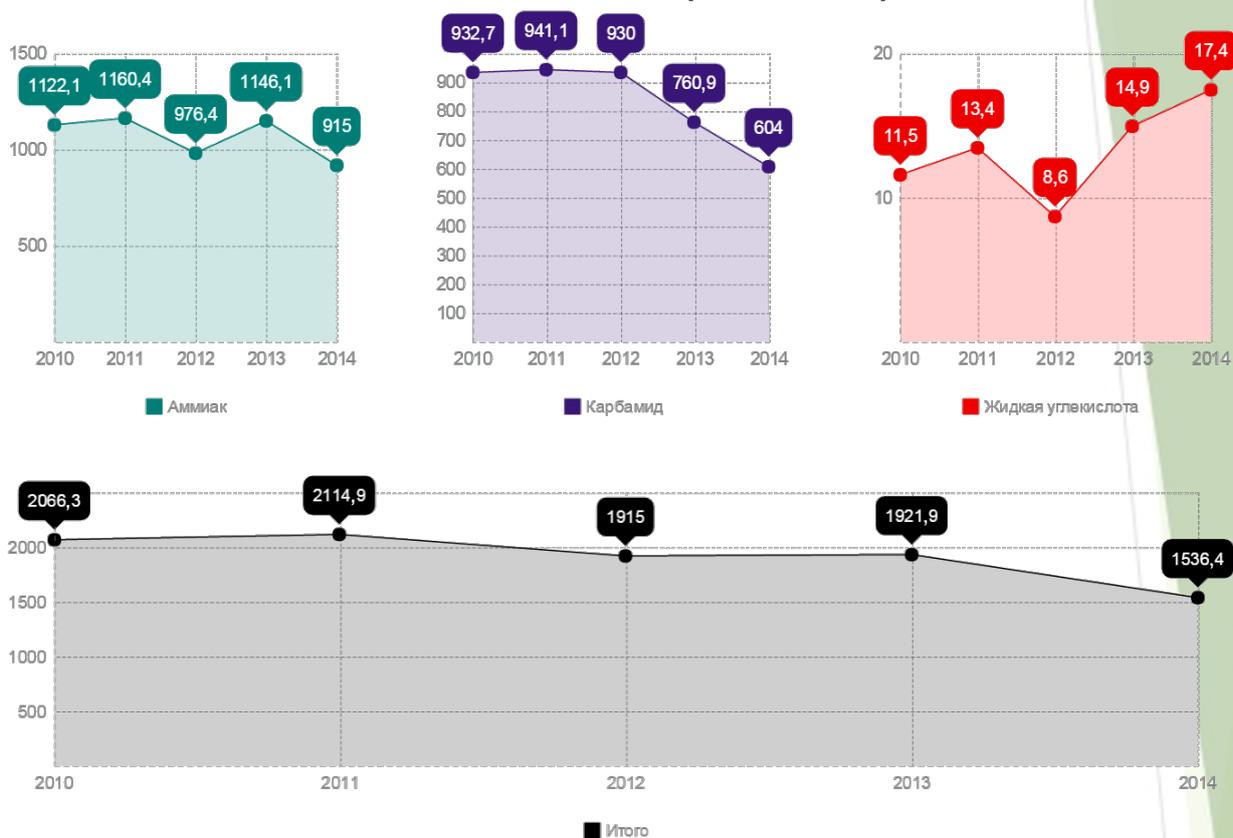


Производственные мощности завода почти в 5,5 раза меньше мощностей по перевалке. Можно предположить, что изначально ОПЗ планировался, скорее, как перевалочная база для химической продукции, а не как производственное предприятие. Подтверждением этому является наличие на предприятии крупнейшего в Европе аммиакохранилища суммарной емкостью 120 тыс. т, построенного с учетом транспортных возможностей аммиакопровода «Тольятти-Горловка-Одесса», имеющего на данный момент по всей своей протяженности более 50-ти перевалочных железнодорожных и автомобильных терминалов.

### 1.2. Анализ основных финансовых и экономических показателей ОПЗ за последние 5 лет. Влияние производства и перевалки на показатели завода.

После существенного падения объемов производства в 2009 г. (по сравнению с 2008-м суммарно – в 1,4 раза) за два последующих года удалось не только вернуть утраченные темпы, но и нарастить выпуск готовой продукции.

## Производство готовой продукции на ОПЗ в 2010-2014 годах (тыс. тонн)

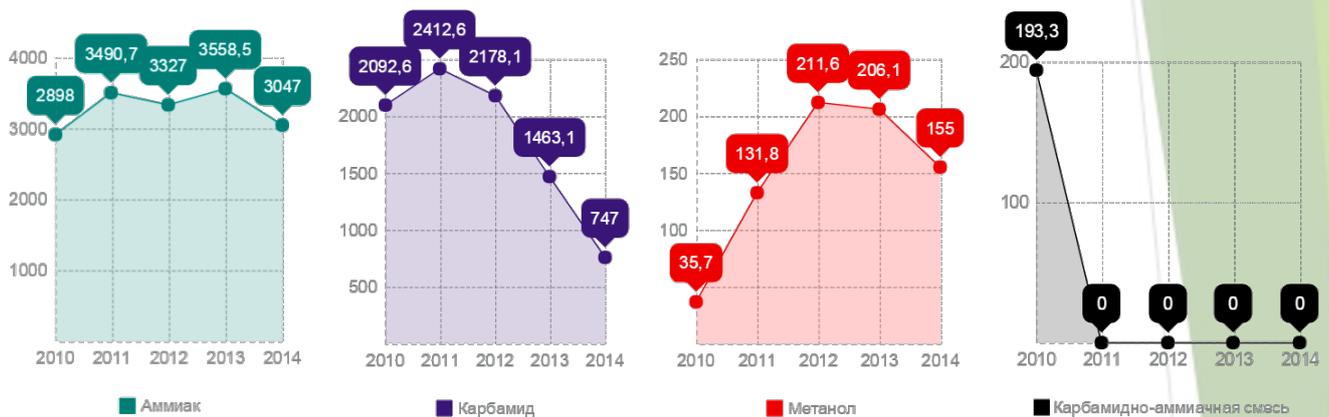


В 2012-2013 гг., даже несмотря на некоторое падение производства (на 9,1-9,45% – в зависимости от видов продукции, по сравнению с наиболее успешным 2011 г.), заводу удавалось сохранить его на неплохом уровне. Но в 2014 г. спад оказался значительным – на 20,05% к 2013-му и на 72,6% к 2011-му.

За 9 месяцев 2015 г. суммарный объем производства увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. на 12,35% и составил 1,155 тыс. тонн.

Ситуация с перевалкой выглядит несколько иначе. Так, начиная с 2011 г., объемы перевалки снижались постоянно. В итоге суммарный результат 2014 года оказался в 1,5 раза хуже результата 2011-го (перевалка карбамида и вовсе упала почти в 2 раза). Также в 2011 г. ОПЗ перестал осуществлять перевалку карбамидно-аммиачной смеси.

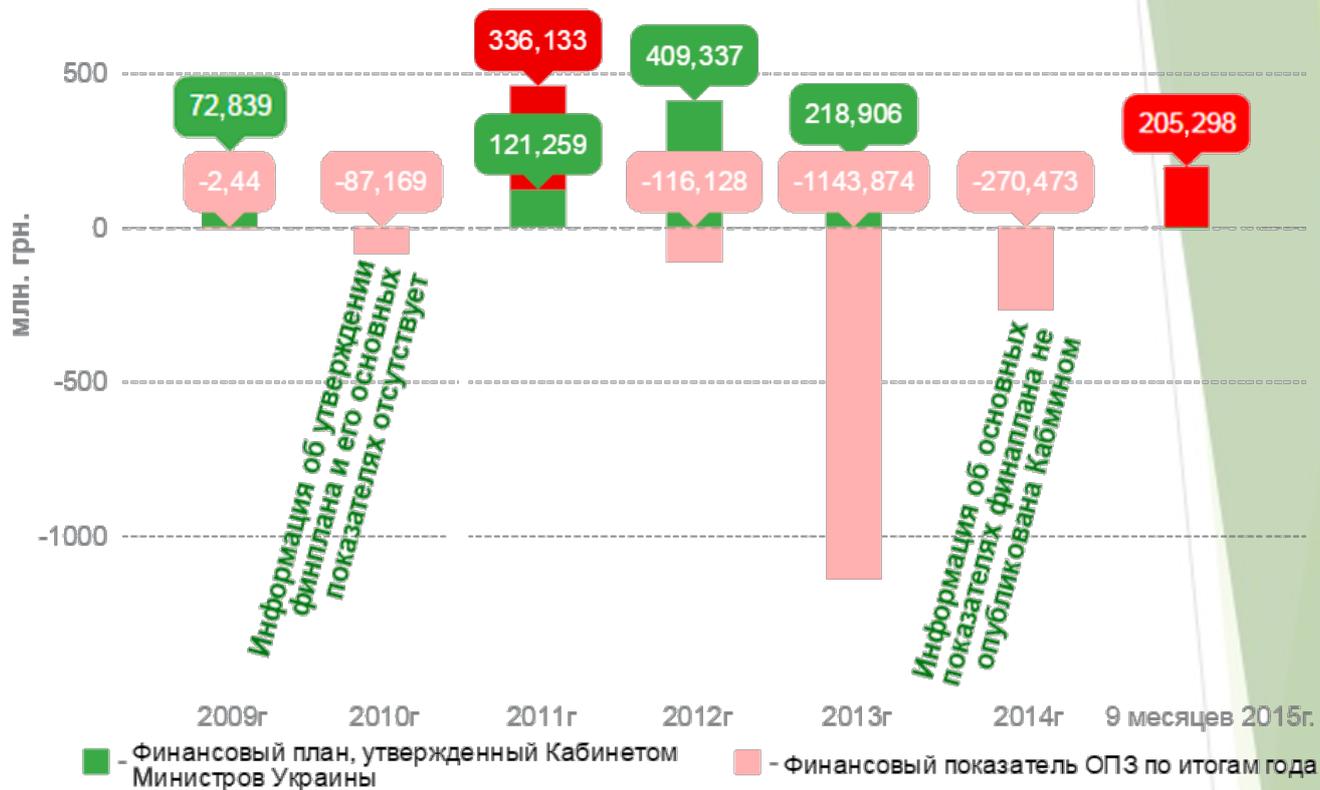
## Перевалка химической продукции на ОПЗ в 2010-2014 годах (тыс. тонн)



Финансовая ситуация на ОПЗ в последние годы оставалась крайне нестабильной. В действиях относительно ОПЗ руководство страны, чиновники профильного министерства лоббировали не государственные, а личные интересы. Кроме того, профильное ведомство часто не брало во внимание ситуацию на мировом и украинском рынках, что мешало составить грамотный финансовый план для предприятия даже на краткосрочную перспективу.

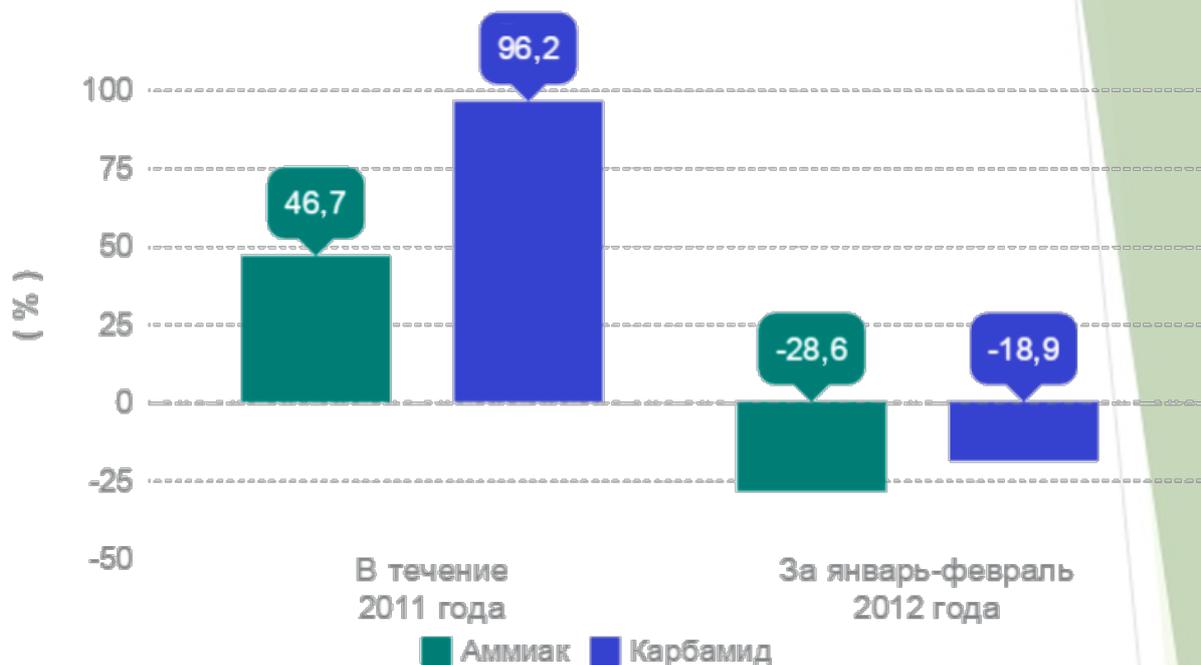
Например, по итогам 2008 г. завод получил чистую прибыль в размере 796,977 млн. грн. Финплан на 2009 г. предусматривал чистую прибыль в размере 72,839 млн. грн. Но в процессе его утверждения стало известно, что в первом полугодии падение в химической промышленности Украины составило 25,2% к аналогичному периоду 2008 г. В результате, вместо прогнозируемой правительством прибыли завод закончил 2009 г. с чистым убытком в 2,444 млн. грн.

## Финансовая деятельность ОПЗ в 2009-2015 годах: планы правительства и фактические результаты (млн. грн.)



В 2011 г. планировалось, что ОПЗ получит 121,259 млн. грн. чистой прибыли, фактически же она составила 336,133 млн. грн. Причина – благоприятная мировая конъюнктура цен на аммиак и карбамид, которая привела к росту средней цены на аммиак на 46,7%, на карбамид – на 96,2%.

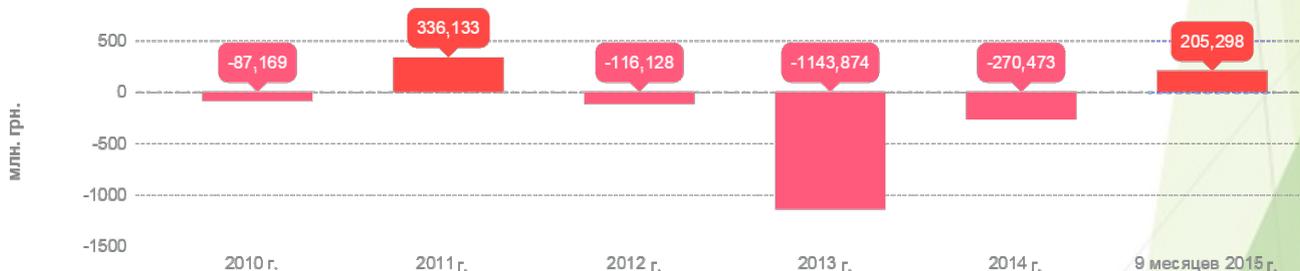
## Изменение средних цен на карбамид и аммиак (%)



Финплан на 2012 г. предусматривал получение ОПЗ чистой прибыли в размере 409,337 млн. грн. При этом, Международная ассоциация производителей удобрений (IFA) прогнозировала рост спроса на азотные минеральные удобрения (в т. ч. аммиак и карбамид) лишь на 1,9%. Кроме того, в конце 2011 г. на мировых рынках предложение превысило спрос, что не давало оснований рассчитывать на прежние высокие цены. Как следствие, уже за два первых месяца 2012 г. средняя цена на аммиак снизилась на 28,6%, на карбамид – на 18,9%. При этом на 36% выросла цена на природный газ для ОПЗ: с \$360 за 1000 куб. м в январе 2011 г. до \$490 за 1000 куб. м в январе 2012 г. В результате, чистый убыток завода по итогам года составил 116,128 млн. грн.

Финплан ОПЗ на 2014 г. был утвержден 19 ноября 2014 г. (за 5 недель до окончания года), а основные его показатели до сих пор не предаются огласке. То же произошло с финпланом на 2015 г.

## Финансовые показатели ОПЗ за 2010-2015 гг. (млн. грн.)



Таким образом, за последние 5 лет работа ОПЗ была прибыльной только в 2011 г. и 2015 г. Убыток 2012 г. связан со значительным ростом цены на российский природный газ (его удельный вес в себестоимости аммиака составляет более 60%). В то же время ведущие

мировые производители азотных удобрений, имеющие доступ к более дешевому газу, снизили цены на свою продукцию. Первые полтора месяца 2012 г. ОПЗ приобретал газ у НАК «Нафтогаз Украины» по \$493 за 1000 куб. м, после чего целиком переориентировался на закупки у кипрской компании Ostchem Holding Ltd. Дмитрия Фирташа. Она предлагала газ по \$400-450 за 1000 куб. м, приобретая его у структур РАО «Газпром» по \$249 за 1000 куб. м. Тем не менее, это не спасло предприятие от убытка по итогам 2012 г. Здесь прослеживается «украинская приватизационная схема»: ОПЗ искусственно делается максимально убыточным предприятием, после чего выставляется на конкурс по продаже с минимально возможной стартовой ценой. На покупку ОПЗ в то время претендовал именно Д. Фирташ.

Впрочем, нельзя не заметить улучшение ситуации на заводе за 9 месяцев 2015 г. (205,298 млн. грн. чистой прибыли) В аналогичном периоде 2014 г. ОПЗ показал чистый убыток в размере 243,420 млн. грн.

Однако результаты деятельности ОПЗ, опубликованные в системе раскрытия информации Национальной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку, вызывают вопросы.

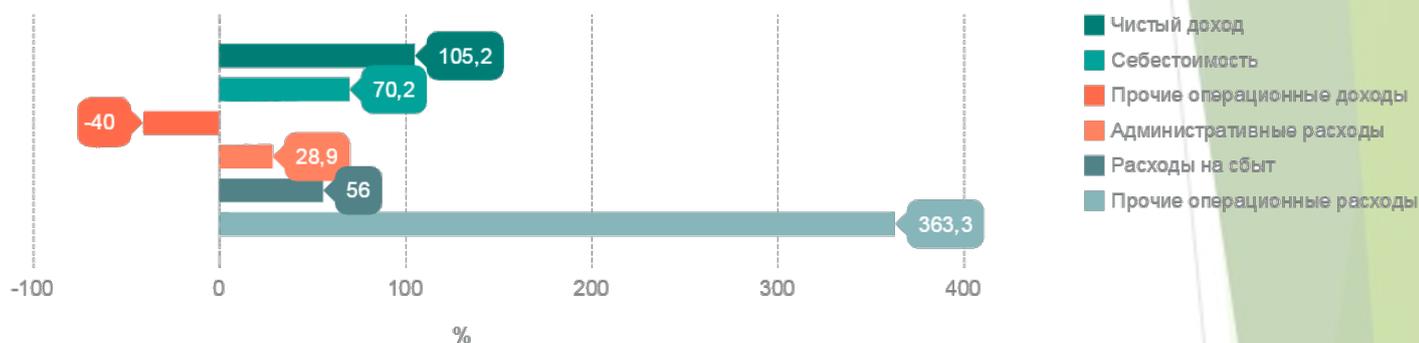
### Финансовые результаты ОПЗ за сопоставляемые отчетные периоды 2014-2015 гг. (млн. грн.)



Чистый доход ОПЗ увеличился в 2,05 раза, одновременно с этим выросли себестоимость (в 1,7 раза), административные расходы (почти на 29%), расходы на сбыт (почти в 1,6 раза), прочие операционные расходы (в 4,6 раза), тогда как прочие операционные доходы сократились почти в 1,7 раза. Также наблюдается увеличение расходов, в первую очередь – прочих, включающих

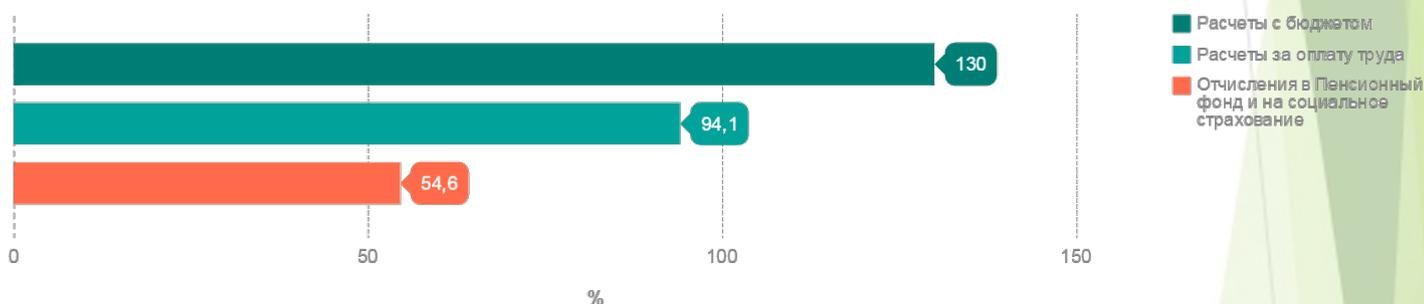
в себя: стоимость работ и услуг сторонних предприятий и организаций, потери от порчи ценностей, списание и уценку активов, уплаченные налоги и сборы.

## Изменения некоторых финансовых показателей ОПЗ за 9 месяцев 2015 года по сравнению с аналогичным периодом 2014 года (%)



При этом за 9 месяцев 2015 г. задолженность ОПЗ по расчетам с бюджетом выросла в 2,3 раза. Также выросли долги по отчислениям в Пенсионный фонд и на социальное страхование в 1,55 раза, по расчетам за оплату труда - почти в 2 раза.

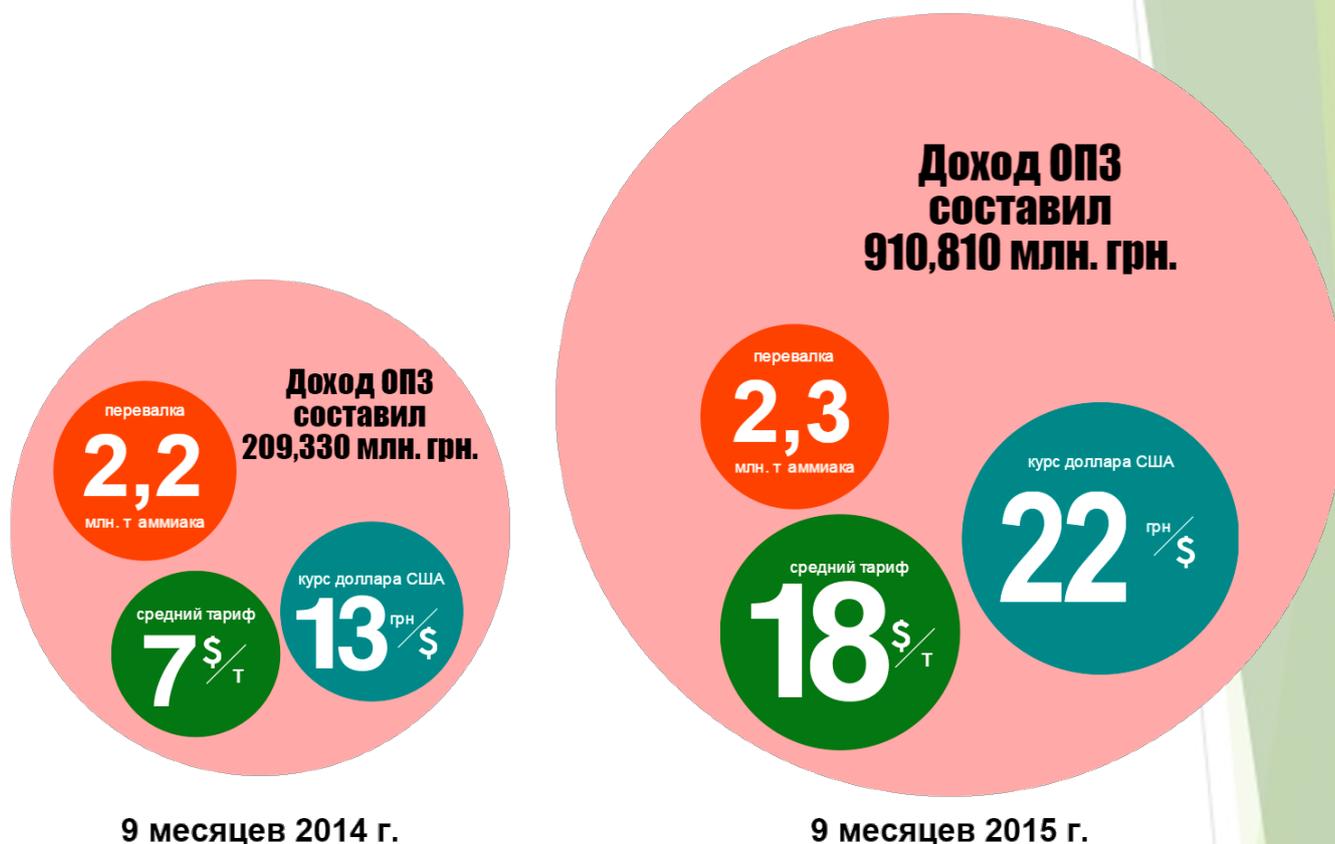
## Изменение задолженности ОПЗ по расчётам с государством за 9 месяцев 2015 года по сравнению с аналогичным периодом 2014 года (%)



За счет чего завод увеличил свой доход? Анализ показал, что рост объемов реализации готовой продукции на 18,2% не настолько велик, чтобы повлиять на такой рост чистой прибыли. Серьезный плюс заводу дали результаты перевалки химической продукции.

С ноября 2014 г. руководство ОПЗ почти в 3 раза увеличило тариф на предоставление услуг по приему, хранению, охлаждению и погрузке жидкого аммиака, поступающего по трубопроводу «Тольятти-Горловка-Одесса». Сегодня тариф составляет 327,19 грн., что выше тарифов на эти же услуги в морских портах Европы и США. При том, что туда аммиак поступает исключительно в цистернах по железной дороге. И поэтому стоимость такой перевалки на 40% выше, чем в варианте с аммиакопроводом.

## Примерный размер выгоды ОПЗ от роста тарифов на перевалку



\* За 9 месяцев 2014 г. осуществлена перевалка около 2,3 млн. т аммиака. При среднем тарифе \$7 за тонну и среднем курсе 13 грн. за доллар доход ОПЗ от перевалки аммиака составил 209,330 млн. грн.

\*\* За 9 месяцев 2015 г. в открытых источниках нет данных об объемах перевалки, но при сохранении объемов 2014 г. при среднем тарифе \$18 за тонну и среднем курсе 22 грн. за доллар доход ОПЗ будет составлять 910,810 млн. грн. Разница по сравнению с доходом за 9 месяцев 2014 г. составляет более 700 млн. грн.

Таким образом, положительные результаты ОПЗ за 9 месяцев 2015 г. непосредственно связаны с повышением тарифов на перевалку почти в 3 раза.

### 1.3. Обвинения в коррупционных схемах и финансовых злоупотреблениях, связанные с поставкой природного газа на ОПЗ и реализацией конечной продукции. Ответная реакция ОПЗ.

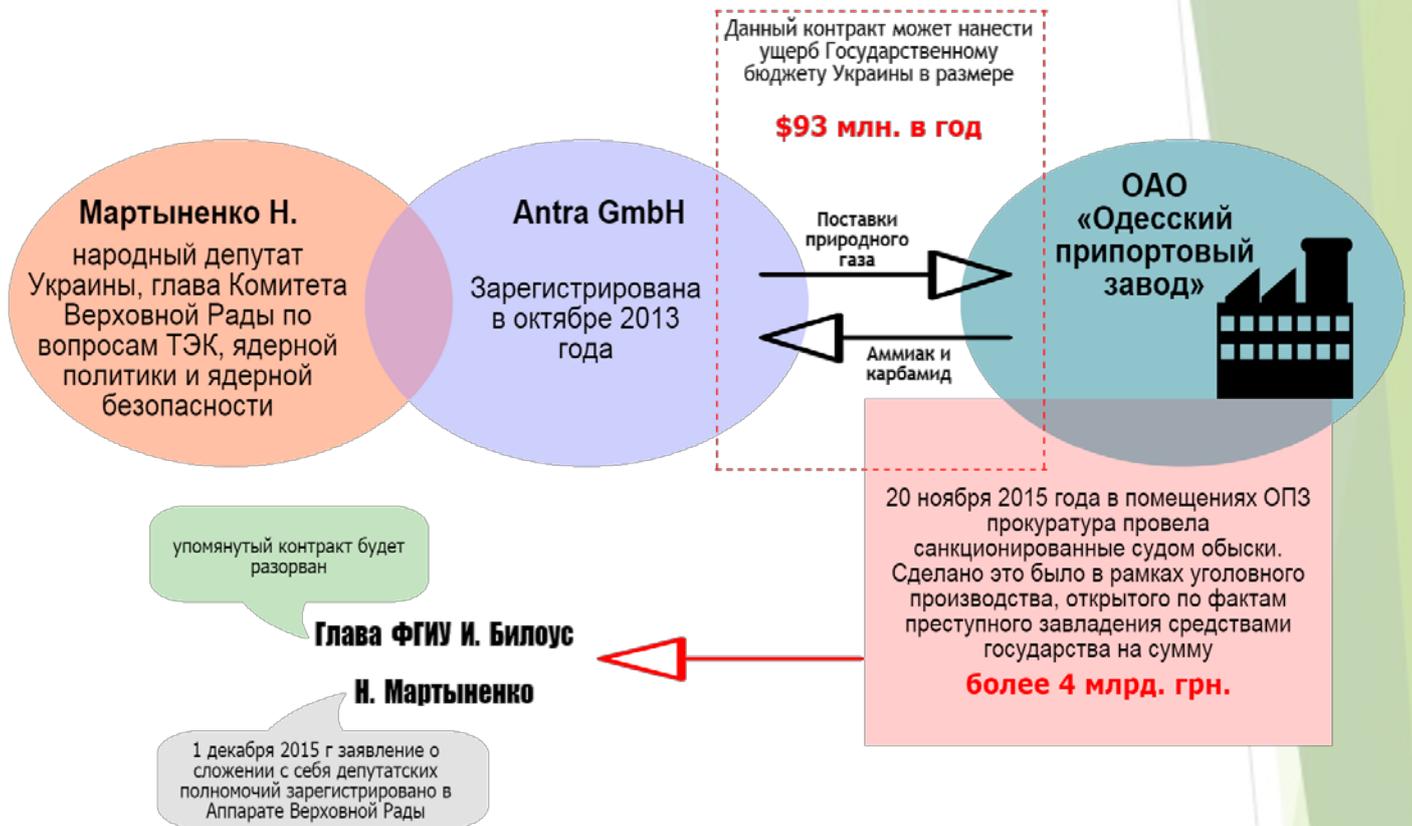
20 ноября 2015 г. в помещениях ОПЗ прокуратура провела санкционированные судом обыски в рамках уголовного производства, открытого по фактам преступного завладения средствами государства на сумму более 4 млрд. грн. По информации из открытых источников, речь идет о масштабной коррупционной схеме, в которой задействованы чиновники из высших органов государственной власти, а также руководители ОАО «Одесский припортовый завод». К схеме, по информации из СМИ, причастен также народный депутат Украины, глава Комитета Верховной Рады по вопросам ТЭК, ядерной политики и ядерной безопасности Николай Мартыненко. Имеется в виду его связь с австрийской компанией Antra GmbH, которая была зарегистрирована только в октябре 2013 г. При этом компания никогда раньше не занималась ни поставками природного газа, ни экспортом химической продукции. Но именно Antra GmbH заключила в октябре нынешнего года контракт с ОПЗ, предусматривающий следующее: фирма поставляет на завод природный газ, там он перерабатывается, после чего готовая продукция (аммиак и карбамид) отгружается Antra GmbH. По предварительным оценкам, данный контракт может нанести ущерб Государственному бюджету Украины в размере \$93 млн. в год.

Некоторое время спустя, глава ФГИУ И. Билоус сообщил, что упомянутый контракт будет разорван, а 30 ноября 2015 г. Николай Мартыненко заявил о сложении с себя депутатских полномочий.

Таким образом, появились основания предполагать, что нынешняя прибыльная деятельность ОПЗ за счет повышения тарифов на перевалку является своеобразным прикрытием для успешного функционирования коррупционной схемы, по которой было начато уголовное производство. Больше того, на заводе продолжают действовать и другие коррупционные схемы, убытки от которых также покрывает существующий высокий тариф на перевалку, одновременно обеспечивая видимость финансового благополучия данного предприятия.

При этом само руководство ОПЗ опровергает обвинения в наличии финансовых злоупотреблений и коррупционных схем, выдвинутые Одесской прокуратурой, и даже грозит подать в суд на главу Одесской областной администрации Михеила Саакашвили. Вот только в качестве опровержения продолжает использоваться информация об уже проанализированной нами прибыли за 9 месяцев 2015 г., полученной от повышения тарифов на перевалку. А также информация о некоем международном аудите, без предоставления его результатов.

# Коррупционные схемы и финансовые злоупотребления, связанные с поставкой природного газа на ОПЗ и реализацией конечной продукции



## 2. Монополизм ОПЗ

### 2.1. Одесский припортовый завод – установление регулируемого тарифа на перевалку аммиака и введение антимонопольного мониторинга

В 2012 г. Антимонопольный комитет Украины исключил ОПЗ из Перечня предприятий-монополистов. Завод до сих пор не возвращен в Перечень субъектов естественных монополий, несмотря на то, что все предпосылки для этого есть.

Так, действующее законодательство Украины позволяет отнести ОПЗ к числу монополистов, а именно:

- часть 3 статьи 42 Конституции Украины: «Государство обеспечивает защиту конкуренции в предпринимательской деятельности. Не допускаются злоупотребления монопольным положением на рынке, неправомерное ограничение конкуренции и недобросовестная конкуренция»;
- часть 1 статьи 1 Закона Украины «О естественных монополиях» определяет, что «субъект естественной монополии, как субъект хозяйствования (юридическое лицо) любой формы собственности, производящий (реализующий) товары на рынке, который находится в состоянии естественной монополии» (в данном случае речь идет о рынке перевалки жидкого аммиака), а также указывает, что при существовании природной монополии на товарном рынке «товары (услуги), которые производятся субъектами естественных монополий, не могут быть заменены другими товарами (услугами)»;
- пункт 1 статьи 5 Закона Украины «О естественных монополиях» говорит о том, что «транспортировка других веществ трубопроводным транспортом» относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий, подлежащей регулированию, в то время как пункт 2 статьи 12 Закона Украины «О трубопроводном транспорте» четко указывает, что к хозяйственной деятельности предприятий, учреждений и организаций по транспортировке трубопроводным транспортом относится «осуществление приема, хранения, перегрузки и транспортировки трубопроводами, в том числе с целью транзита, углеводородов, химических продуктов, воды и других продуктов и веществ».

Эти нормы украинского законодательства полностью применимы к ОПЗ, поскольку завод является конечной точкой магистрального аммиакопровода «Тольятти-Горловка-Одесса». Это единственный объект подобного рода в Украине. Прием, хранение, охлаждение и погрузка поступающего по нему жидкого аммиака осуществляется исключительно цехом по перевалке, входящим в состав ОПЗ в качестве юридически несамостоятельного структурного подразделения. При этом никто другой в Украине не может предложить свои услуги по выполнению данных работ (это невозможно с технологической точки зрения).

Помимо этого, применение к ОАО «ОПЗ» положений Закона Украины «О трубопроводном транспорте», а также признание ОАО «ОПЗ» монополистом также подтверждается протоколом выездного заседания Специальной комиссии Верховной Рады Украины по вопросам приватизации от 10 июня 2015 года, где упомянутая комиссия, рассматривая вопрос приватизации ОПЗ, отметила:

*«Заслушав и обсудив информацию об особенностях приватизации Одесского припортового завода, Комиссия решила:*

*1. Обратиться в Кабинет Министров Украины с предложением предоставить в Комиссию юридическое обоснование соответствия решения о приватизации ОАО «Одесский припортовый завод» требованиям ч. 2 ст. 5 Закона Украины «О приватизации государственного имущества» и ст. 1 и 7 Закона Украины «О трубопроводном транспорте».*

*...*

*4. Учитывая монопольное положение ОАО «ОПЗ» по хранению/перегрузке аммиака, обратиться в Антимонопольный комитет Украины с предложением проанализировать последствия возможной приватизации предприятия и оценить угрозы концентрации у будущего владельца практически целой отрасли химической промышленности.*

*Голосование: за - единогласно. Решение принято.»*

Решения Контрольной комиссии ВРУ, принятые в пределах ее полномочий, являются обязательными для рассмотрения государственными органами и должностными лицами. О результатах их рассмотрения государственные органы или должностные лица должны сообщить комиссию в сроки, установленные действующим законодательством.

Также тот факт, что ОПЗ является субъектом естественной монополии при предоставлении услуг перегрузки подтверждается многочисленным перечнем документов, в том числе:

- соответствующими сообщениями АМКУ от 23.02.2010 г. и от 25.02.2010 г.;
- конституционными представлениями Президента Украины от 07.07.2008 г. и от 17.09.2009 г.;
- определением Конституционного Суда Украины от 19.11.2008 г. № 59-у/2008;
- распоряжением АМКУ от 17.12.2004 г. № 508 «Об утверждении перечня предприятий-монополистов, в отношении которых вводится регулирование фондов оплаты труда»;
- приказом Минэкономики от 29.12.1999 г. № 160/422/16 «Об утверждении предприятий-монополистов в отношении которых вводится регулирование фондов оплаты труда»;
- неограниченным количеством сообщений интернет-изданий.

Таким образом, сложилась парадоксальная ситуация: де-факто ОПЗ продолжает оставаться монополистом, де-юре им не считается, поскольку до сих пор не включен АМКУ в Перечень субъектов естественных монополий. Что, по сути, является несоблюдением АМКУ Закона Украины и невыполнения своих прямых обязанностей.



#### **Мнение эксперта**

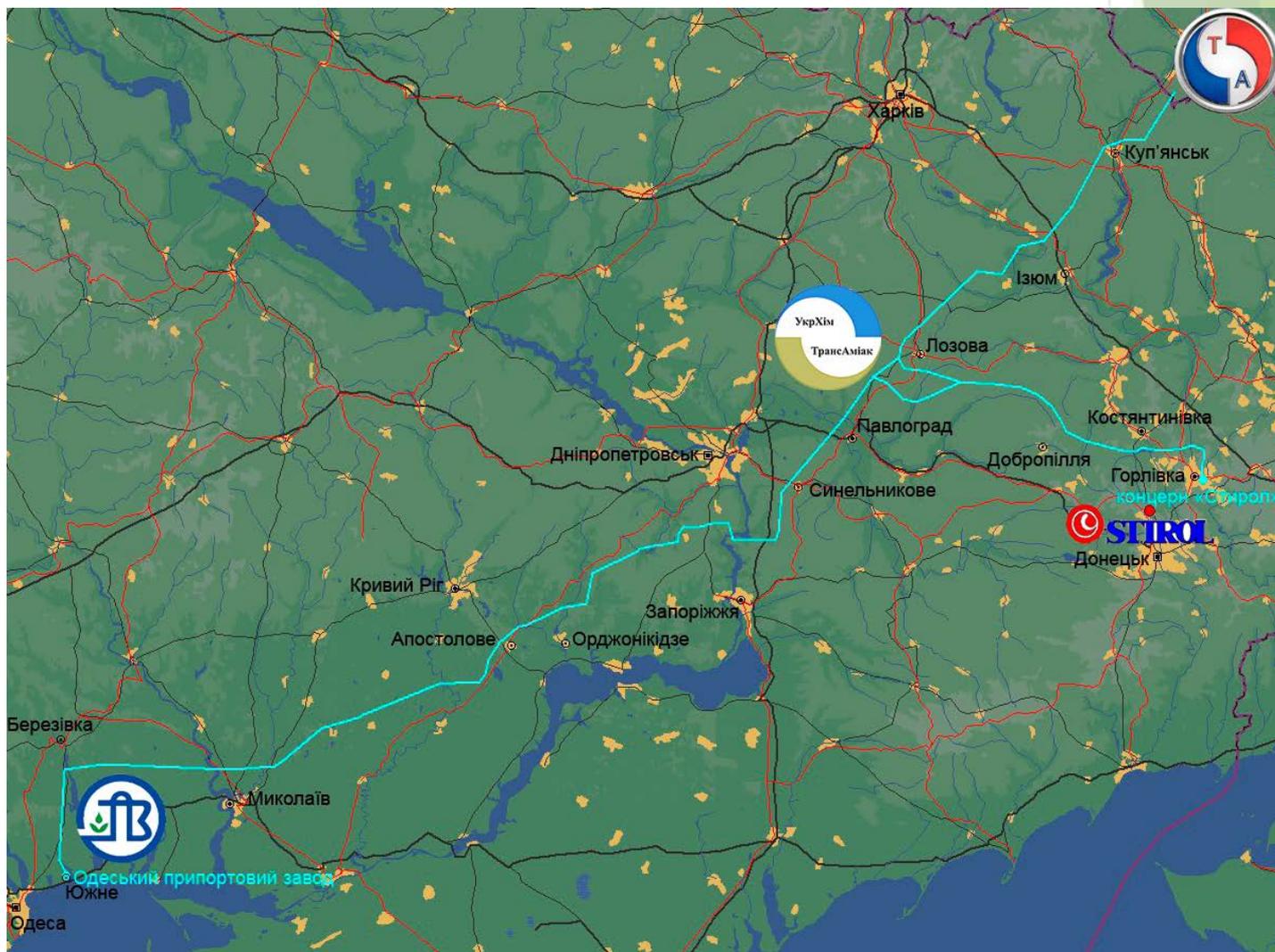
**Виктор Суслев, министр экономики Украины (1997-1998 гг.),  
заслуженный экономист Украины**

*«ОПЗ – монополист, конечно же, в перевалке аммиака. Это связано с тем, что есть монопольный метод транспортировки данного продукта. Разумеется, Украина не может построить много аммиакопроводов».*

## 2.2. Анализ ситуации с повышением ОПЗ тарифов на перевалку аммиака за последние два года

### *Справка о компании «Укрхимтрансаммиак»*

Государственное предприятие «Укрхимтрансаммиак» – один из крупнейших транспортировщиков аммиака в СНГ. Жидкий аммиак используют в производстве минеральных удобрений – селитры и карбамида, в фармакологии, а также им заправляют огромные холодильные установки во всех отраслях промышленности. «Укрхимтрансаммиак» был создан на основании постановления Кабинета Министров №571 от 22.05.2001 г., путем реорганизации государственного предприятия «Укрвнешхимпром» и присоединения к нему управления «Трансаммиак», а в дальнейшем – николаевского и приднепровского «Трансаммиаков». С тех пор «Укрхимтрансаммиак» занимается эксплуатацией украинского участка аммиакопровода (1018 км), осуществляет оперативное управление процессом транспортировки аммиака по территории нашей страны и на основании договоров с производителями аммиака взаимодействует с ОПЗ. Аммиакопровод – это сложнейшее инженерное сооружение, несущее потенциальную опасность для тех территорий и населенных пунктов, через которые он проходит. Он пересекает на территории Украины крупные реки (Днепр, Северский Донец, Южный Буг) и почти 160 малых рек, каналы («Днепр-Донбасс», «Северский Донец-Донбасс» и др.), водохранилища, лиманы, 80 автомобильных дорог с твердым покрытием, 21



*железнодорожный путь и т. д.*

В мае 2014 г. руководство ОПЗ подняло тариф на услуги по перевалке аммиака. Сделано это было внезапно, без предварительных консультаций с руководством другого государственного

предприятия – «Укрхимтрансаммиак». В ноябре 2014 г. ОПЗ снова в одностороннем порядке поднял тариф, теперь уже на 50%. Затем – еще, и так несколько раз. На данный момент, по сравнению с апрелем прошлого года, тариф суммарно вырос почти в 3 раза.

Учитывая тот факт, что никаких экономически обоснованных причин для такого значительного увеличения тарифа не было, «Укрхимтрансаммиак» обратился к ОПЗ с просьбой обосновать свои действия. В ответ руководство завода сослалось на аналогичные тарифы, действующие в европейских и американских портах. Следующим шагом со стороны руководства «Укрхимтрансаммиака» стало предложение привлечь независимую компанию, которая изучила бы ситуацию, оценила все расходы ОПЗ на перевалку, после чего предложила бы рыночно обоснованные тарифы на данную услугу завода. Эта инициатива была отвергнута руководством ОПЗ опять же без объяснений. В январе 2015 г. ОПЗ в общей сложности на срок более 10 дней полностью приостанавливал прокачку аммиака по аммиакопроводу, тем самым нанеся огромные убытки как непосредственно «Укрхимтрансаммиаку», так и Государственному бюджету Украины.

Подобные действия наглядно демонстрируют не только абсолютный монополизм завода, но и намерение его руководства диктовать свои условия, нарушая украинское законодательство о конкуренции.

В любой европейской стране такие действия руководителя государственного предприятия привели бы к его немедленному увольнению. У нас же ограничились совещанием заинтересованных сторон на уровне Министерства экономического развития и торговли.

### 2.3. Негативные последствия, вызванные злоупотреблением ОПЗ монопольным положением

Необоснованное и колоссальное повышение руководством ОПЗ тарифов, «подкрепленное» двумя приостановками прокачки аммиака, может иметь ряд крайне негативных последствий для нашей страны:



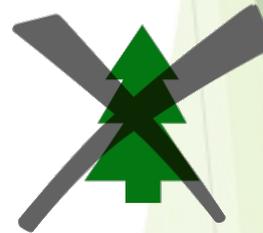
Угроза потери Украиной репутации надежного делового партнера



Финансовое состояние «Укрхимтрансаммиака»



Существенные потери для Государственного бюджета Украины



Возникновение серьезных экологических рисков

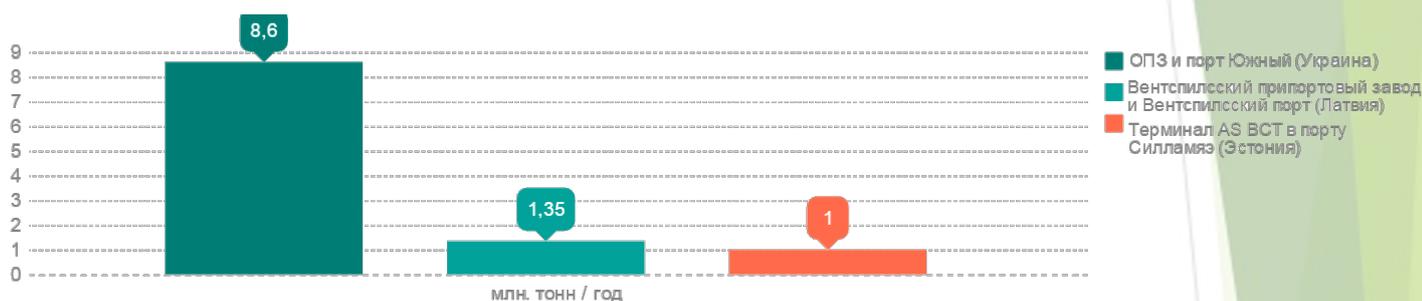
#### а) Существенные потери для Государственного бюджета Украины

Транзит жидкого аммиака, как и природного газа, приносит бюджету значительные и регулярные поступления. Вряд ли Кабинет Министров заинтересован в том, чтобы потерять их полностью или даже частично. А такая возможность целиком реальна.

В СССР было лишь два предприятия, осуществлявшие перевалку жидкого аммиака – Одесский и Вентспилсский припортовые заводы (соответственно через порт Южный и через Вентспилсский порт). Но в 2008 г. на постсоветском пространстве появилась и третья возможность для перевалки – эстонский порт Силламяэ, где был запущен в эксплуатацию

современный высокотехнологичный терминальный комплекс для хранения и перевалки аммиака и жидких минеральных удобрений. Главным недостатком прибалтийских комплексов является возможность доставки туда аммиака только по железной дороге, что ограничивает объемы поставок. Но уже при действующих тарифах ОПЗ стоимость перекачки аммиака по аммиакопроводу сопоставима со стоимостью его транспортировки по железной дороге. А стоимость перевалки через ОПЗ в порту «Южный» даже выше, чем в портах Вентспилс и Силламяэ.

## Мощности по перевалке химической продукции на постсоветском пространстве (млн. тонн)



### б) Угроза потери Украиной репутации надежного делового партнера

В течение последних лет руководство страны предпринимает видимые усилия для того, чтобы продемонстрировать: грузы, идущие через Украину, будут доставлены в срок, в полном объеме, без происшествий.

Однако на данном этапе нельзя исключать вероятность того, что ОПЗ снова захочет поднять тариф на перевалку аммиака, приостановить его прокачку или сделает недоступным свои резервуары для хранения транзитных или экспортных объемов других производителей аммиака. Даже несмотря на то, что преимущественное большинство его конечных потребителей – крупные и всемирно известные корпорации и компании. В том числе из ЕС и США, являющимися стратегическими партнерами Украины на международной арене. Даже без угрозы остановки прокачки аммиака высокие тарифы на перевалку делают его транзит по территории Украины экономически невыгодным, тем самым подталкивая производителей и потребителей к поиску иных путей его доставки.



#### Мнение эксперта

**Виктор Суслев, министр экономики Украины (1997-1998 гг.), заслуженный экономист Украины**

*«Надо посчитать, не уйдет ли аммиак в какие-то другие порты после этого. Надо очень тщательно все это рассчитывать. Иначе при непродуманной тарифной политике аммиакопровод останется неиспользованной трубой, которую потом можно будет только на металлолом сдать».*

### Мнение эксперта

**Валерий Мазур, министр промышленности Украины (1995-1997 гг.), академик Национальной академии наук Украины**



*«В данном вопросе необходимо все тщательно рассчитать, исключив эмоциональную составляющую. Но никто не просчитывает с точки зрения экономической выгоды для государства. К сожалению, этого нет».*

#### **в) Финансовое состояние «Укрхимтрансаммиака»**

Вследствие повышения ОПЗ тарифов на перевалку аммиака уже по итогам I квартала 2015 г. «Укрхимтрансаммиак» увеличил по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. свой чистый убыток в 2,8 раза – до 87,7 млн. грн. При этом «Укрхимтрансаммиак» так же, как и ОПЗ, является одним из объектов, входящих в Перечень предприятий, имеющих стратегическое значение для экономики и безопасности государства.

#### **г) Возникновение серьезных экологических рисков**

Срок эксплуатации аммиакопровода, рассчитанной при его сооружении, был исчерпан 2003 г. И хотя в 2015 г. было получено разрешение Государственной службы горного надзора и промышленной безопасности на дальнейшую эксплуатацию украинского участка аммиакопровода до 2020 г., он остается устаревшим объектом.

До сих пор на украинском участке аммиакопровода не было каких-либо серьезных происшествий, в отличие от российского участка, также продлившего свой срок эксплуатации.

21 июня в Терновском районе Воронежской области произошла утечка аммиака через фланцевое соединение одного из обратных клапанов. Местные жители обнаружили это довольно поздно – около 20:00. В результате в окружающую среду попало более 5 тонн аммиака. Понадобилась экстренная эвакуация жителей ближайшей деревни, что позволило избежать человеческих жертв (1 человек получил сильное отравление), однако пострадали посевы кукурузы и подсолнечника на площади 150 га, древесные насаждения на площади 5 га, погибло более 4 тыс. особей рыбы.

Таким образом, понятно, что, несмотря на разрешение на продление срока эксплуатации, аммиакопровод остается устаревшим, отработавшим свой срок а потому и опасным объектом. В связи с этим необходимо уделять повышенное внимание не только его эксплуатации, но и качеству и регулярности экспертиз, проводимых на объекте.

В том, что ничего подобного у нас пока не случилось, заслуга сотрудников «Укрхимтрансаммиака», отвечающих за эксплуатацию аммиакопровода. Но трудно поддерживать его в надлежащем состоянии без соответствующего финансирования. Помимо прочего, часть аммиакопровода проходит через зону проведения АТО на Донбассе, а некоторые участки вообще находятся на территории, контролируемой боевиками.

#### **д) Отсутствие конкуренции на рынке производства аммиака**

Так как, по сути, еще одним назначением ОПЗ является производство аммиака, карбамида и другой химической продукции, предприятие, оставаясь непризнанным монополистом в области приема, охлаждения, хранения и отгрузки, может не допускать других украинских производителей вышеперечисленной химической продукции на международные рынки, тем самым злоупотребляя своим монопольным положением.

#### **2.4. Обращение «Укрхимтрансаммиака» в АМКУ с просьбой о признании ОПЗ монополистом по перевалке аммиака**

Нежелание руководства ОПЗ найти взаимоприемлемое решение по вопросу тарифов на перевалку аммиака заставило «Укрхимтрансаммиак» обратиться в АМКУ с просьбой начать расследование относительно злоупотребления ОПЗ своим монопольным положением на украинском рынке. Распоряжением АМКУ №04/72-р от 14.04.2015г. было начато рассмотрение соответствующего дела (№136-26/50-15).

С того момента прошло почти 8 месяцев, однако АМКУ не предпринимает никаких активных и решительных действий. Если бы речь шла о рынке, на котором одну и ту же услугу предоставляют несколько компаний, и одна из них злоупотребляет своим монопольным положением, бездействие АМКУ можно было бы объяснить.

Но в данном случае речь идет о том, что на рынке перевалки аммиака, поступающего по аммиакопроводу «Тольятти-Горловка-Одесса», есть только одна структура – ОПЗ, которая предоставляет соответствующие услуги. Конкуренентов у завода нет. А поскольку ОПЗ и «Укрхимтрансаммиак» являются государственными предприятиями, это расследование должно быть в приоритете.

Соответственно есть основания считать, что у АМКУ бездействует или у него отсутствует «политическая воля» для принятия решения о признании ОПЗ монополистом. Хотя действия руководства завода в вопросе тарифов на перевалку аммиака уже наносят вред государству и могут привести в будущем к гораздо более серьезным негативным последствиям.

Напомним, что согласно Закону Украины «Об Антимонопольном комитете Украины» АМКУ должен осуществлять государственный контроль за соблюдением законодательства о защите экономической конкуренции на принципах равенства субъектов хозяйствования перед законом и приоритета прав потребителей, предотвращать, выявлять и пресекать нарушения законодательства о защите экономической конкуренции.

Однако фактически АМКУ не выполняет свои прямые обязанности, предписанные ему законом.



#### **Мнение эксперта**

**Игорь Луценко, народный депутат Украины, член Специальной контрольной комиссии Верховной Рады по вопросам приватизации**

*«Если здесь имеются интересы государственного характера, то надо спрашивать: а не создает ли государство эту монополию? Прикрываясь, к примеру, вопросами безопасности, обороны, технологии, создаются искусственные монополии. С этим нужно реально бороться. К сожалению,*

*это мало кто понимает».*

За 8 месяцев от АМКУ была только одна реакция, которая, по сути, позволяет ОПЗ и дальше оставаться неконтролируемым монополистом и действовать не в интересах государства. 15 октября 2015 г. пресс-служба ведомства распространила официальное сообщение, где говорилось, что АМКУ рекомендовал ОПЗ пересмотреть тарифы и «привести их к экономически обоснованному уровню, который существовал бы при условии значительной конкуренции на рынке». Из приведенной цитаты можно сделать два важных вывода: во-первых, АМКУ признает отсутствие конкуренции и монопольное положение ОПЗ на рынке перевалки аммиака; во-вторых, государственный регулятор признает, что тарифы ОПЗ на перевалку аммиака не соответствуют экономически обоснованному уровню. Вот только рекомендация пересмотреть тарифы не означает ее обязательного исполнения, а является полумерой, которая не позволит прекратить злоупотребления монопольным положением.



#### Мнение эксперта

**Станислав Дубко, генеральный директор Украинского кредитно-рейтингового агентства**

*«У нас сотни государственных предприятий, являющихся монополистами в своих сферах. Я могу предположить, что АМКУ должно принять решение по ОПЗ и аммиакопроводу – действительно ли положение ОПЗ является монопольным. Если это так, то применить к нему соответствующие меры и воздействия, если, конечно, это монополия естественная, не экономически подстроенная, а с точки зрения технической составляющей (аммиакопровод – один; второго в настоящих условиях нет. – Прим. ред.) – тогда АМКУ должно регулировать соответствующим образом, чтобы тарифы не отражали влияния монопольного положения».*

«Укрхимтрансаммиак» также пытался разрешить тарифный спор с ОПЗ в судебном порядке – в декабре 2014 г. предприятие обратилось с иском к заводу в Хозяйственный суд Одесской области. Судебным решением от 31 марта 2015 г. в удовлетворении иска было отказано.

Затем «Укрхимтрансаммиак» обратился в Одесский апелляционный хозяйственный суд с апелляционной жалобой, в которой просил отменить принятое решение как «необоснованное и безосновательное, принятое без выяснения всех обстоятельств, которые имеют значение для дела, и с нарушением норм материального и процессуального права».

Жалоба была принята к рассмотрению 21 мая 2015 г., судебное заседание назначено на 11 июня 2015 г., а постановление было вынесено лишь 20 октября 2015 г. Состав коллегии судей несколько раз менялся, пока окончательно не сформировался в середине июля, после чего первое заседание было назначено на 15 сентября – спустя четыре месяца после принятия жалобы к рассмотрению.

Постановлением Одесского апелляционного хозяйственного суда решение Хозяйственного суда Одесской области от 31.03.2015 г. было решено оставить без изменений, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. С высокой долей вероятности можно сказать, что едва ли не главную роль в этом сыграли два документа от АМКУ:

- Письмо №222-29/05-3628 от 23.04.2014 г., в котором говорилось, что ПАО «Одесский припортовый завод» не включено в реестр субъектов естественных монополий, на основе которого формируется сводный Перечень субъектов естественных монополий.

- Ответ от 16.10.2015 г. на запрос Одесского апелляционного хозяйственного суда, в котором говорилось, что АМКУ проводит расследование относительно злоупотребления ОПЗ своим монопольным положением, но решение по данному делу не принято, поскольку «продолжается сбор и анализ доказательств».

Таким образом, все упирается в нежелание АМКУ вернуть ОПЗ статус естественного монополиста, а также затягивание принятия решения АМКУ, направленного на прекращение нарушений со стороны ОПЗ.



#### **Мнение эксперта**

**Игорь Луценко, народный депутат Украины, член Специальной контрольной комиссии Верховной Рады по вопросам приватизации**

*«Мне кажется, что те подходы, которые сейчас применяет АМКУ, недостаточны даже для того, чтобы идентифицировать монополиста. Не то, чтобы бороться, а просто идентифицировать случаи монополизма. Есть серьезные вопросы и к АМКУ, и к правовой базе, по которой он работает. То есть, например, на рынке мобильной связи, на мой взгляд, достаточно монополистов. Они всегда были, они и сейчас остаются. И что, там Антимонопольный комитет каким-либо образом влиял на ситуацию? Никогда нет. Видимо, надо просто поменять подходы, методологию. Это касается и законов, и подзаконных актов».*

### 3. Приватизация ОПЗ

#### 3.1. Краткая история попыток приватизации Одесского припортового завода

Аналогичные объекты отечественной химической промышленности – «Стирол», «ДнепрАзот», черкасский «Азот» и северодонецкий «Азот», «Ровноазот» – давно перешли к частным собственникам, что наглядно подтверждает общеизвестное: главная ценность ОПЗ состоит именно в мощностях по перевалке химической продукции. К тому же местоположение завода как конечного пункта аммиакопровода «Тольятти-Горловка-Одесса» дает компании статус абсолютного монополиста на украинском рынке. Именно это делает ее чрезвычайно привлекательной для приватизации. История приватизации ОПЗ насчитывает более 9 попыток, каждая из которых порождала ожесточенную борьбу между теми, кто желал стать собственником завода.

История приватизации ОПЗ началась 31 мая 1993 года распоряжением КМУ №355, которым был утвержден перечень предприятий на приватизацию, в список которых попал и ОПЗ.

13 сентября 1993 г., после выхода приказа №374 ФГИУ о приватизации имущества, которое находится в общегосударственной собственности, в Перечень объектов включили и ОПЗ. Согласно требованиям законодательства, была создана Комиссия по приватизации, активно работавшая на протяжении 1993-1994 гг. 27 июня 1996 г. ФГИУ включил ОПЗ в Перечень предприятий, подлежащих приватизации по индивидуальным планам, что потребовало существенных корректировок процесса подготовки завода к продаже на аукционе. Но вся работа, проделанная Комиссией в течение нескольких лет, оказалась бесполезной, поскольку в августе 1997 г. ФГИУ полностью остановил процесс приватизации завода.

В 1998 и 1999 гг. ФГИУ дважды вводил ОПЗ в перечень объектов групп Б, В, Г, подлежащих приватизации, приказами №22 от 09.01.98 г. и №140 от 26.01.99 г.

В следующий раз тема приватизации завода всплыла в 2001 г. В августе 2001 г. Президент Украины Леонид Кучма заявил: «Ни о какой приватизации Одесского припортового завода не может быть и речи». Спустя 10 дней Администрация Президента сообщила, что глава государства поручил внести на рассмотрение Верховной Рады предложение о включении ОПЗ в Перечень объектов государственной собственности, не подлежащих приватизации. За оставшиеся четыре месяца 2001 г. изменения в этот Перечень (по схеме: Верховная Рада приняла соответствующий закон Украины – Президент его подписал) вносились дважды, в 2002 г. – тоже дважды, в 2003-м – трижды. И всякий раз название «Одесский припортовый завод» в законопроектах отсутствовало.

В январе 2004 г. ФГИУ снова объявил о приватизации ОПЗ. Затем начался процесс корпоратизации предприятия, завершившийся 16 июня того же года его преобразованием в открытое акционерное общество с уставным фондом в 798,544 млн. грн. 11 августа 2004 г. тогдашний глава ФГИУ Михаил Чечетов сообщил, что конкурс по продаже акций завода будет официально объявлен 20 августа, на торги выставят пакет в размере 94,54% акций. Его стартовая цена составит «около 900 миллионов гривен». Однако уже 19 августа 2004 г. Президент Л. Кучма поручил Кабинету Министров и ФГИУ приостановить подготовку конкурсов по продаже государственного пакета акций ОПЗ – с целью «избежать обострения ситуации» и «не допустить вмешательства политических сил в сугубо приватизационные процессы».

6 декабря 2005 года ФГИУ утвердил перечень готовящихся к приватизации объектов, куда вошел ОПЗ под №2713.

23 декабря 2004 г. Кабинет Министров своим постановлением №1734 утвердил Перечень предприятий, имеющих стратегическое значение для экономики и безопасности государства, куда вошел и ОПЗ.

Прошло 7 месяцев, и в июле 2005 г. возглавляемый Юлией Тимошенко Кабинет Министров включил завод в Перечень объектов для первоочередной предприватизационной подготовки в 2005 г. В свою очередь Кабмин утвердил план-график, согласно которому новый собственник ОПЗ должен был полностью рассчитаться с государством до 16 декабря того же года.

А дальше произошло следующее: 4 октября 2005 г. Верховная Рада конституционным большинством принимает закон о запрете на продажу принадлежащих государству акций ОПЗ (99,567%); 31 октября Президент Украины Виктор Ющенко накладывает вето на этот закон; 11 января 2006 г. Верховная Рада преодолевает президентское вето; 23 января 2006 г. Президент подписывает данный закон.

Следующая попытка приватизации растянулась на три года (2007-2009 гг.) и ознаменовалась длительными баталиями между Президентом и премьер-министром. В итоге Президент издал указ о запрете приватизации завода, за которым последовало соответствующее его обращение в Конституционный Суд.

29 сентября 2009 г. конкурс по продаже государственного пакета акций ОПЗ все-таки состоялся. Стартовая цена составила 4 млрд. грн. Участники торгов совершили 18 аукционных шагов с размером шага в 50 млн. грн. Конкурс был остановлен на сумме в 5 млрд. грн., предложенных компанией «Нортима», подконтрольной Игорю Коломойскому. Через 15 минут после этого конкурсная комиссия объявила о признании результатов торгов недействительными. «Нортима» подала иск в суд, требуя отменить решение конкурсной комиссии и признать компанию победителем торгов. Судебные тяжбы длятся до сих пор.

ОПЗ не удалось продать и в 2014-2015 гг., в течение которых, приватизация завода, по разным причинам, несколько раз переносилась.

## Краткая история приватизации ОПЗ

- |   |                            |   |
|---|----------------------------|---|
|    | <b>31 мая 1993 г.</b>      | Выход распоряжения КМУ №355 о приватизации имущества, которое находится в общегосударственной собственности   |
|    | <b>13 сентября 1993 г.</b> | Выход приказа №374 ФГИУ о приватизации имущества, которое находится в общегосударственной собственности   |
|    | <b>1996-1998 гг.</b>       | ФГИУ включал ОПЗ в Перечень предприятий, подлежащих приватизации по индивидуальным планам, приказы ФГИУ №22 от 09.01.1998 г., №140 от 26.01.1999 г.                                 |
|    | <b>19 августа 2001 г.</b>  | «Ни о какой приватизации Одесского припортового завода не может быть и речи», – Президент Украины Л. Кучма  |
|    | <b>29 августа 2001 г.</b>  | АП сообщила, что глава государства поручил внести на рассмотрение ВРУ предложение о включении ОПЗ в Перечень объектов государственной собственности, не подлежащих приватизации     |
|    | <b>2001-2003 гг.</b>       | Изменения в Перечень вносились несколько раз. «Одесский припортовый завод» в законопроектах отсутствовал  |
|    | <b>январь 2004 г.</b>      | ФГИУ объявил о приватизации ОПЗ   |
|   | <b>16 июня 2004 г.</b>     | Преобразование в открытое акционерное общество с уставным фондом в 798,544 млн. грн.  |
|  | <b>11 августа 2004 г.</b>  | Глава ФГИУ М. Чечетов сообщил, что конкурс по продаже акций завода будет официально объявлен 20 августа 2004 г.   |
|  | <b>19 августа 2004 г.</b>  | Президент Л. Кучма поручил Кабинету Министров и ФГИУ приостановить подготовку конкурсов по продаже государственных пакетов акций ОПЗ и «Укртелекома»                                |
|  | <b>23 декабря 2004 г.</b>  | Кабинет Министров своим постановлением №1734 утвердил Перечень предприятий, имеющих стратегическое значение для экономики и безопасности государства, куда вошел и ОПЗ              |
|  | <b>июль 2005 г.</b>        | Кабинет Министров, возглавляемый Ю. Тимошенко, включил завод в Перечень объектов для первоочередной предприватизационной подготовки в 2005 году                                     |
|  | <b>4 октября 2005 г.</b>   | Верховная Рада конституционным большинством (344 голоса) принимает закон о запрете на продажу принадлежащих государству акций ОПЗ (99,567%)   |
|  | <b>31 октября 2005 г.</b>  | Президент Украины В. Ющенко накладывает вето на этот закон  |
|  | <b>11 января 2006 г.</b>   | Верховная Рада 315-ю голосами преодолевает президентское вето   |
|  | <b>23 января 2006 г.</b>   | Президент подписывает данный закон  |
|  | <b>29 сентября 2009 г.</b> | Конкурс по продаже государственного пакета акций ОПЗ состоялся. Через 15 минут после окончания торгов Конкурсная комиссия объявила о признании результатов торгов недействительными |

### 3.2. Возможные сценарии предстоящей приватизации ОПЗ



#### Мнение эксперта

**Станислав Дубко, генеральный директор Украинского кредитно-рейтингового агентства**

*«Один из рисков – это вообще не провести приватизацию ОПЗ, ведь у нас уже не первый год планы по приватизации не выполняются».*

По большому счету, продавать завод нужно было в середине 2000-х годов, до наступления глобального финансово-экономического кризиса. Именно тогда за него можно было получить максимальную сумму (в долларовом эквиваленте). За прошедшее время инвестиционная привлекательность предприятия существенно снизилась, а теперь ситуация усугубилась еще и глубоким кризисом украинской экономики, слабостью отечественной банковской системы, военными действиями на Донбассе. К тому же на мировых рынках произошли изменения, неблагоприятные для всей химической отрасли страны.



#### Мнение эксперта

**Александр Бондарь, председатель Фонда государственного имущества Украины (1998-2003 гг.)**

*«Главная проблема в том, что цена на все имущество Украины опустилась до критического минимума. Такой низкой цены не было за всю историю не то, что приватизации, а за всю историю Украины. И поэтому риск в том, что за наши любые объекты никто хорошие деньги*

*не заплатит».*

При этом ОПЗ все же остается уникальным и стратегически важным объектом, который в состоянии вызвать существенный интерес со стороны потенциальных покупателей. Пока износ основных фондов завода не достиг критического уровня и имеется возможность провести необходимые реконструкцию и модернизацию, имеет смысл все же выставить его на торги.



#### Мнение эксперта

**Станислав Дубко, генеральный директор Украинского кредитно-рейтингового агентства**

*«Самый важный риск в приватизации ОПЗ – это продать инвестору, который не готов и не будет вкладывать деньги в дальнейшее развитие предприятия, не будет создавать новые рабочие места, то есть развития этого предприятия также не будет. Еще один риск, на мой взгляд, это продать ОПЗ слишком дешево».*

Теоретически существует три возможных варианта будущей приватизации ОПЗ:

- Продажа завода как целостного имущественного комплекса (то есть вместе с перевалочной инфраструктурой).
- Продажа только одного завода.
- Продажа отдельно завода и отдельно перевалочной инфраструктуры.

Однако нет сомнения, что продавать ОПЗ придется единым целостным имущественным комплексом. Подтверждением этого служит отсутствие какой-либо дискуссии по вопросу разделения предприятия в отличие от периода «приватизационной эпопеи» 2007-2009 гг. Причин тому несколько:

- Сам по себе завод (как производитель аммиака и карбамида) имеет существенно меньшую привлекательность для потенциальных покупателей. Их привлекала и будет привлекать именно перевалочно-портовая инфраструктура, а особенно – месторасположение ОПЗ в конце магистрального аммиакопровода. Заинтересовано в комплексной продаже и правительство, поскольку в таком случае стартовая цена завода возрастает;
- Длительный процесс разделения предприятия и высокие расходы на его проведение. Осенью 2007 г. киевский Международный центр перспективных исследований подготовил ТЭО для возможного разделения завода и цеха по перевалке. Согласно расчетам, весь процесс займет около 30 месяцев, а расходы составят около \$53 млн. Кроме того, после разделения ухудшатся финансовые показатели и завода, и цеха;
- Причина также в экологической безопасности. Кроме своей основной функции, цех по перевалке также обеспечивает временное хранение аммиака, используемого на заводе в качестве сырья для последующей переработки. Следовательно, при разделении необходимо будет построить дополнительные изотермические хранилища, что приведет к увеличению объемов одновременного хранения сильнодействующего ядовитого вещества, которым является аммиак. Системы водопровода и канализации, газо- и теплоснабжения, сети технологического пара на ОПЗ единые. Потому их придется либо разделять и создавать две новые, либо решать вопрос с единой структурой управления, что маловероятно. Два центра управления – это почти гарантированные риски возникновения аварийных ситуаций;
- К тому же важна дальнейшая судьба объектов социального, бытового и культурного назначения, находящихся на балансе ОПЗ, их последующее содержание и финансирование.

В случае же с приватизацией ОПЗ его собственник получит огромный дополнительный бонус – фактический, но не подтвержденный юридически статус монополиста, с легкостью нивелирующий любые ограничения. Появляется возможность полностью диктовать свои условия всем желающим осуществить перевалку своей химической продукции и ее дальнейшую погрузку в порту Южный.



#### Мнение эксперта

**Александр Бондарь, председатель Фонда государственного имущества Украины (1998-2003 гг.)**

*«Ситуация такова: вместо того чтоб тщательно разобраться с проблемой последствий повышения тарифов на перевалку аммиака, эти «супермонопольные» прибыли собираются передать какому-то частному собственнику. Аналогичная ситуация была по «Укртелекому»*

*– монополизировав услуги подключения к своей сети, предприятие получало от этого суперприбыли, как монополист, и его продали частному собственнику, в руках которого она теперь находится. То есть вместо того, чтобы заниматься антимонопольным регулированием и способствовать конкуренции, монополиста отдают в частные руки».*

Не исключено возникновение ситуации, в которой новый владелец ОПЗ поднимет по собственному усмотрению тариф на перевалку еще выше – получит отказ платить более высокий тариф, и прекратит прокачку аммиака по аммиакопроводу. Свои рычаги воздействия, которые могут повлиять на эту ситуацию, государство использует неэффективно. Речь идет именно о АМКУ и КМУ, которые по закону должны регулировать рынок по части его монополий

и конкурентной среды. По части регулирования цен статья 12 закона о ценообразовании прямо говорит о том, что государственные регулируемые цены вводятся на товары, производимые субъектами, которые занимают монопольное (доминирующее) положение на рынке или нарушают требования законодательства о защите экономической конкуренции.

К перспективе такого развития событий глава ФГИУ Игорь Билоус готов. «Почему бы им не передать в управление «Укрхимтрансаммиак», – заявил он в середине лета 2015 г. И добавил: «Я вообще за приватизацию, в том числе «Укрхимтрансаммиака». Это было сказано в контексте возможной передачи «Укрхимтрансаммиака» будущему собственнику ОПЗ. Аммиакопровод такой же по своей значимости для Украины объект, как и газотранспортная система нашей страны, а то, что с ним происходит сегодня, равносильно тому, чтобы выбросить его на свалку.

Единственно возможной и оптимальной со всех точек зрения будет отказ от приватизации «Укрхимтрансаммиака» и приватизация только одного ОПЗ как целостного имущественного комплекса по производству и перевалке, но с обязательным предварительным возвращением заводу его многолетнего статуса монополиста. Это гарантирует регулируемый и экономически обоснованный тариф на перевалку, который будет контролироваться государством.



#### Мнение эксперта

**Игорь Луценко, народный депутат Украины, член Специальной контрольной комиссии Верховной Рады по вопросам приватизации**

*«Завод действительно является хорошим активом, но аммиакопровод – это другая история. То есть надо здесь доработать вопрос, убрать составляющую государства, которое делает кого-то монополистом. Есть механизм, по аналогии с энергетикой, при котором в обязательства приватизации для будущих владельцев сетей входит не ограничивать доступ ко всем поставщикам. То есть, когда кто-то покупает ОПЗ, то покупает фактически монополию в вопросе перевалки аммиака и право фиксировать условия оказания услуг по перевалке. Целесообразно было бы в условия приватизации ОПЗ записать пункт о возможности доступа к перевалке аммиака для всех, без каких-либо ограничений, чтобы будущий частный владелец ОПЗ не манипулировал ни ценой, ни объемом перевалки. Тогда это уже хотя бы не будет де-юре монополия, я бы так сказал. Физически – да, монополия, но при названном мною условии любая компания могла бы прийти и заказать там перевалку своей партии аммиака, а не бегать и не пытаться подкупить кого-то».*

## Выводы

Подводя краткий итог всему вышесказанному, хотелось бы еще раз повторить несколько ключевых тезисов.

До начала проведения приватизации АМКУ должен вернуть ОПЗ в перечень монополистов, после чего следует установить государственный контроль над тарифной политикой предприятия. Прежде всего, должен быть установлен регулируемый и экономически обоснованный тариф на перевалку жидкого аммиака, поступающего по трубопроводу, который не может быть изменен новым собственником завода по собственному желанию. В противном случае государство не сможет защитить свои интересы.

Необходимо провести на ОПЗ комплекс мероприятий по его финансовому оздоровлению и завершить все следственные мероприятия относительно сделанных обвинений в финансовых злоупотреблениях и использовании коррупционных схем.

Решения по этим и целому ряду других вопросов следует принимать незамедлительно. Если, конечно же, государство всерьез рассматривает возможность продажи ОПЗ в первой половине 2016 г. и ставит целью получить максимально возможную выгоду, а не максимально высокие риски.

АМКУ должен снова признать ОПЗ монополистом



Провести на ОПЗ комплекс мероприятий по его финансовому оздоровлению



Завершить все следственные мероприятия относительно выявленных фактов коррупции



В подготовке аналитического исследования: «Одесский припортовый завод – угрозы и возможности приватизации» принимали участие:

**Центр исследований корпоративных отношений (ЦИКО):**

- ▶ Александр Каменец – президент
- ▶ Вячеслав Бутко – вице-президент
- ▶ Александра Батий – аналитик
- ▶ Евгений Шутко – аналитик
- ▶ Анастасия Точилова – руководитель департамента коммуникаций
- ▶ Вадим Щелконогов – руководитель технического департамента
- ▶ Александр Исаев – руководитель информационного департамента